

Ověřovací doložka

k datové zprávě

podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

1. ODDÍL - Záznam o konverzi

Pořadové číslo konverze: 62496449-154649-140714143523
Název organizace: Ministerstvo práce a sociálních věcí
Jméno a příjmení: Jana Krimová
Datum: 14.7.2014 14:35:21

2. ODDÍL - Údaje o konvertovaném dokumentu

Výstup odpovídá vstupu: ANO NE
Počet listů: 5
Zajišťovací prvek:

3. ODDÍL - Poznámky

14.7.2014

Datum vyhotovení

25 5400 Clb 5400 vzor č. 1

Elektronický podpis

V Praze dne 11. července 2014
Č. j.: 2014/47040-122

Vážená paní ředitelko, vážený pane řediteli,

obracím se na Vás v záležitosti doručování písemností dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“). Na základě poznatků, které odbor interního auditu a kontroly Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) získal v rámci kontrolní činnosti, byly zjištěny volby různých postupů při doručování písemností dle SŘ.

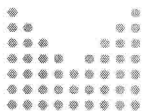
K této problematice jsme se obrátili s žádostí o stanovisko na Ministerstvo vnitra a současně jsme získali Závěr č. 24 Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu. Oba tyto dokumenty Vám zasílám v příloze k případnému využití.

S pozdravem



Přílohy
dle textu - 2

Všem ředitelkám/ředitelům krajských úřadů/Magistrátu hl. m. Prahy



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Č. j. 2014/28550



25.4.2014 16:15:44

Příloh: 1
Útvar: 12

Přijato přes
datovou schránku
MPSV



MVCRX01UQRY5
první identifikátor

5

odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21
Č. j. MV- 29179-2/LG-2014

Praha 25. dubna 2014
Počet listů: 2

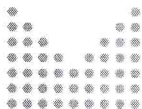
Ministerstvo práce a sociálních věcí
odbor interního auditu a kontroly
Praha

Stanovisko k možnosti vložení doručované uložené nevyzvednuté písemnosti do domovní schránky adresáta nebo na jiné vhodné místo

Obdrželi jsme Vaši žádost č. j. 2014/11583-122 o stanovisko k otázce vkládání doručované uložené nevyzvednuté písemnosti do domovní schránky adresáta nebo na jiné vhodné místo podle § 23 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů. K Vaší žádosti Vám sdělujeme následující:

Podle § 23 odst. 4 správního řádu *je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.* Toto pravidlo má zlepšit postavení adresáta písemnosti doručované podle správního řádu tím, že v případě, že není zastížen doručovatelem (není zastížena ani jiná osoba, které lze doručovanou písemnost předat) a uloženou písemnost si nevyzvedne (lhostejno zda proto, že nemůže nebo nechce), nalezne ji alespoň ve své domovní schránce nebo na jiném vhodném místě (poštovní přihrádka nebo dodávací schránka adresáta). Adresát tak má možnost seznámit se s obsahem doručované písemnosti, která by se jinak vrátila odesílajícímu správnímu orgánu.

K otázce, zda doručované uložené nevyzvednuté písemnosti ukládat či nikoliv vydal veřejný ochránce práv stanovisko přístupné na www.ochrance.cz/stiznosti-narady/pripady-a-stanoviska-ochrance/stanoviska-spravni-rizeni. Podle tohoto stanoviska by mělo být **vkládání doručovaných uložených nevyzvednutých písemností do domovní schránky adresáta nebo na jiné vhodné místo pravidlem, které se neuplatní** v případě, že vložení **není reálně** možné nebo je správní orgán



odůvodněně vyloučil. Důvodem vyloučení vložení doručované uložené nevyzvednuté písemnosti do domovní schránky adresáta nebo na jiné vhodné místo by neměla být bez dalšího pouze ochrana osobních údajů, neboť takový důvod by ad absurdum byl naplněn takřka v každém případě (tato ochrana by nemohla být dotčena pouze v případě, že by do schránky měl přístup výhradně jen adresát). Důvody vyloučení vložení doručované uložené nevyzvednuté písemnosti do domovní schránky adresáta nebo na jiné vhodné místo by tedy měly být zásadní povahy (viz výše citované stanovisko veřejného ochránce práv). **Mohlo by se například jednat o důvody, pro které správní orgán při doručování použil obálku s červeným pruhem, která vylučuje předání zásilky obsahující písemnost jině osobě než adresátovi, viz závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 24 z roku 2006 přístupný na www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu.aspx.**

Upozorňujeme, že toto stanovisko vyjadřuje pouze náš právní názor a že Ministerstvo vnitra není oprávněno k závaznému výkladu právních předpisů.

Mgr. Jiří Kaucký
ředitel odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Ivan Tobek
tel. č.: 974 817 328
e-mail: ivan.tobek@mvcz.cz

MINISTERSTVO VNITRA
Poradní sbor ministra vnitra
ke správnímu řádu

Závěr č. 24

**přijatý na základě písemných vyjádření členů poradního sboru k podkladům
rozeslaným 10. 1. 2006**

Doručování správních písemností prostřednictvím poštovních obálek

Správní orgány by měly při doručování písemností podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, prostřednictvím České pošty používat obálky s modrým pruhem, s výjimkou případů, kdy by ze zvláštního zákona bylo možno alespoň nepřímo dovodit, že jde o písemnost takové povahy, u níž nepřipadá v úvahu její předání osobě odlišné od adresáta; v tomto bude možno doručit písemnost obálkou s červeným pruhem. Doručovat písemnosti v obálce s červeným pruhem by měl správní orgán rovněž v případě, kdy by bylo zřejmé, že je vzhledem k okolnostem případu nezbytné, aby bylo doručeno přímo účastníkovi a zároveň nebylo správnímu orgánu známo, zda a komu udělil účastník řízení plnou moc pro přebírání písemností, popřípadě tehdy, když by správnímu orgánu bylo známo, že adresát písemnosti udělil plnou moc pro přebírání písemností určených do vlastních rukou osobě, která vystupuje v řízení s protichůdným zájmem.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., je v případě doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb správní orgán povinen zvolit takovou poštovní službu, aby z uzavřené poštovní smlouvy vyplývala povinnost dodat poštovní zásilku obsahující písemnost způsobem, který je v souladu s požadavky správního řádu na doručení písemnosti. Podle ustanovení § 20 odst. 2 správního řádu lze písemnost, která se doručuje do vlastních rukou, doručit adresátovi, nebo též tomu, koho adresát k přijetí písemnosti zmocnil písemnou plnou mocí s úředně ověřeným podpisem nebo před doručujícím orgánem. Podle platných Poštovních podmínek základních služeb České pošty, s.p. (viz příloha rozhodnutí, jímž Český telekomunikační úřad vyslovuje souhlas s poštovními podmínkami, uveřejněného v poštovním věstníku č. 14/2005)

požadované službě nejvíce odpovídá doplňková služba „Dodání do vlastních rukou adresáta“ (článek 18 Poštovních podmínek). Příslušnou zásilku lze v tomto případě zaslat v obyčejné obálce a zároveň zvolit odpovídající službu, nebo v tzv. zvláštní (vlastní) obálce označené červeným nebo modrým pruhem, který se automaticky vykládá jako volba příslušné doplňkové služby.

Při doručování správních písemností, které se doručují do vlastních rukou, tedy podle ustanovení § 19 odst. 4, resp. § 20 odst. 2 a § 21 odst. 2 správního řádu, prostřednictvím poštovních zásilek, lze používat obálky s červeným pruhem pouze za předpokladu, že odesílatel požaduje, aby v případě doručování do vlastních rukou adresáta byla poštovní zásilka doručena výhradně jen adresátovi (viz čl. 18 Poštovních podmínek). Doručovat správní písemnosti určené do vlastních rukou prostřednictvím obálek s modrým pruhem je možné za předpokladu, že správní orgán výslovně nepožaduje, aby byla poštovní zásilka dodána výhradně jen adresátovi. Při doručování uvedených správních písemností by se tedy mělo používat obálek s modrým pruhem, neboť podle zmiňovaného ustanovení § 20 odst. 2 správního řádu lze písemnost, která se doručuje do vlastních rukou, doručit adresátovi, nebo též tomu, koho adresát k přijetí písemnosti zmocnil písemnou plnou mocí.

V případě, že se doručování písemností v řízení řídí správním řádem, a zvláštní zákon neobsahuje odlišnou úpravu, která by výslovně vylučovala předání písemnosti zmocněnci pro doručování, použije správní orgán k doručení obálku s modrým pruhem. Doručení písemnosti v obálce s červeným pruhem by přicházelo v úvahu pouze v případě, že by ze zvláštního zákona bylo možno alespoň nepřímou dovodit, že jde o písemnost takové povahy, u níž nepřipadá v úvahu její předání osobě odlišné od adresáta.¹ Doručovat písemnosti v obálce s červeným pruhem by měl správní orgán rovněž v případě, kdy by bylo zřejmé, že je vzhledem k okolnostem případu nezbytné, aby bylo doručeno přímo účastníkovi a zároveň nebylo správnímu orgánu známo, zda a komu udělil účastník řízení plnou moc pro přebírání písemností, popřípadě tehdy, když by správnímu orgánu bylo známo, že adresát písemnosti udělil plnou moc pro přebírání písemností určených do vlastních rukou osobě, která vystupuje v řízení s protichůdným zájmem.

¹ De lege ferenda si lze představit, že by zvláštní zákony, u nichž to z povahy věci připadá v úvahu, mohly být v tomto smyslu novelizovány. (Např. zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.)